дело № 5-749-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

20 июня 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Исхакова С.Р., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Исхаков С.Р., 10.05.2025 в 03 час. 03 мин., в г. Нефтеюганске 15 мкр., стр. 21, управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, с явными признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, 10.05.2025 в 03 час. 58 мин., в г. Нефтеюганске 15 мкр., стр. 21, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Исхакова С.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Исхаков С.Р. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Исхаков С.Р. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом: смс-уведомлением от 09.06.2025, которое доставлено ему 09.06.2025 в 12 час. 28 мин.

Ходатайств об отложении дела, иных ходатайств от Исхакова С.Р. не поступало. Таким образом, мировой судья, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Исхакова С.Р.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Исхакова С.Р. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 10.05.2025, согласно которому Исхаков С.Р., 10.05.2025 в 03 час. 03 мин., в г. Нефтеюганске 15 мкр., стр. 21, управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, с явными признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 10.05.2025 в 03 час. 58 мин., в г. Нефтеюганске 15 мкр., стр. 21, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Исхакова С.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Исхакову С.Р. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), от подписи в протоколе Исхаков С.Р. отказался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом 86 ФУ 015490 от 10.05.2025 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Исхаков С.Р. был отстранен от управления транспортным средством, т/с \*\*\* г/н \*\*\*, при наличии признаков опьянения, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 10.05.2025, из которого следует, что Исхаков С.Р., на месте был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором Алкотектор PRO-100 touch (заводской номер прибора 850668, дата последней поверки прибора 03.10.2024) установлено состояние алкогольного опьянения по таким признакам как: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1,048 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого Исхаковым С.Р. воздуха. С результатами освидетельствования Исхаков С.Р. был не согласен, от подписи в протоколе отказался, данный акт был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажным носителем с записью результатов исследования – 1,048 мг/л, произведенного 10.05.2025 в 03:42, в котором Исхаков С.Р. от подписи отказался;

- свидетельством о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской (серийный) № 850668, действительно до 02.10.2025;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 10.05.2025, согласно которому 10.05.2025 в 03 час. 58 мин., Исхаков С.Р., при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование: несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое отказался, что зафиксировано видеозаписью, от подписи в протоколе отказался, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом \*\*\* от 10.05.2025 изъятия вещей и документов;

- копией постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 10.05.2025 о привлечении Исхакова С.Р. к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой 28.12.2023 Исхакову С.Р. выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 01.10.2029;

- сведениями о судимости в отношении Исхакова С.Р.;

- сведениями о привлечении Исхакова С.Р. к административной ответственности;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Исхакова С.Р., согласно которой Исхаков С.Р. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 1,048 мг/л. с результатом освидетельствования Исхаков С.Р. был не согласен, от подписи в документах отказывался. Исхакову С.Р. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило не согласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Исхаков С.Р. отказался, так же отказался от подписи в процессуальных документах.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Исхакова С.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Исхакова С.Р. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Исхаков С.Р. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 1,048 мг/л. с результатом освидетельствования Исхаков С.Р. был не согласен, в связи с чем Исхакову С.Р. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Исхаков С.Р. ответил отказом, отказался подписывать документы.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Исхакову С.Р. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Требование инспектора ДПС о направлении Исхакова С.Р. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

Учитывая, что Исхаков С.Р. не выполнил законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Исхакова С.Р. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Исхакова С.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Исхакова С.Р. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, «Невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Исхакова С.Р., его имущественное положение, что он совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Исхакова С.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290004550.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Т.П. Постовалова